

KL  
nss@kl.dk

2. december 2015  
j.nr. SB-070-005

## Høring over standarder for læringsindhold for brugerportalinitiativet

Danske Forlag takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende standarder for læringsindhold for brugerportalinitiativet.

### Læringsforløb og læringselementer

Generelt er det Danske Undervisningsforlags opfattelse, at standarden både understøtter læringsforløb, der består af flere læringselementer, og læringsforløb, der kun består af et enkelt læringselement. Endelig kan man benytte standarden til at pakke et helt læremiddel ind. Dette medfører imidlertid en skævvridning i en række af de anviste datafelter.

Helt grundlæggende mener vi, at opdelingen af læremidler til læringsforløb på en læringsplatform ikke altid er hensigtsmæssig, da mange digitale læremidler er opbygget i forløb med progression og endvidere har indbyggede læringsplatformsegenskaber.

En mulig løsning af denne problemstilling er, at "Læringsforløb" (evt. også elevplan) udskilles af "Læringsplatform" og i stedet omfattes af en tilsvarende standard-suite, som man i denne omgang omfatter læremidler med (LOM, CC og LTI).

Konsekvensen af opdelingen Læremiddel og Læringsforløb, der ligger i læringsplatformen, mere eller mindre afkoblet læremidlet, kan blive, at digitale læremidler reduceres til uintelligente indholdsbiblioteker uden elevprogression, hvor den grundige didaktiske bearbejdning af et undervisningsforløb vil blive tabt.

### Datafelter

I den valgte standard findes der en lang række felter, der er angivet som valgfrie. Det er uklart, hvad det har af betydning. Ligeledes er en del af disse felter i den grad et spørgsmål om tolkning, hvorfor det er uklart, hvordan de vil kunne bruges. Endelig er det, som pointeret

ovenfor, med til at skævvride en del felter, når de anvendes på et læringsforløb og ikke et enkeltstående læringselement.

Dette gælder eksempelvis feltet "interaktivitet". Hvis dette felt er valgfrit, og man derfor vælger ikke at udfylde det, kan det få den konsekvens, at læringsforløbet ikke optræder på lister, hvor man sorterer efter interaktivitet. Hvis man vælger at udfylde feltet, hvilke kriterier er det da der medvirker til at anslå, om niveauet er lavt, mellem eller højt? Endelig kan der være læringsforløb bestående af flere elementer - for eksempel en interaktiv opgave og en tekst. Hvad vurderes interaktiviteten nu på? Og hvad hvis en underviser redigerer forløbet og fjerner en af de to elementer?

## **Annotation**

Datafeltet er uklart. Af standarden ser det ud til, at hvert forløb kun kan have en annotation. Hvem foretager denne, og hvordan lever den igennem versioner af et læringsforløb?

## **Læringsmål**

Standarderne peger fint op mod FFM med LOM, men der savnes en måde at angive eksempler på nedbrudte læringsmål og tegn på læring i udvekslingen af læringsforløb.

## **Indholdstyper og struktur**

Som nævnt på det hos KL afholdte leverandørmøde den 11. november 2015 mangler en indholdstype, der egner sig til at være beskrevet i læringsforløbet med DK-cartridge, men hvor selve indholdet befinder sig på leverandørens system, således at man kan sikre ophavsretten til dette materiale.

Strukturangivelsen er fin til både sidestillede og lineære læringsforløb, men der mangler mulighed for at inddele strukturen i kapitler, ligesom det ikke er muligt at tilknytte ressourcer, som skal være tilgængelige på tværs af forløbet.

## **Kopisikring**

En embed-løsning vil løse en del af ophavsretsproblemet, men der er fortsat ingen beskyttelse af den struktur og de åbne elementer, der medtages.

## **Elevprogression**

Som det også blev drøftet på det førnævnte leverandørmøde hos KL, er den dataudveksling, der er mulig med LTI, meget begrænset, og det forhold, at den kun vil kunne bruges under helt særlige omstændigheder, gør, at det er vanskeligt at bruge den til noget.

Dette kunne man til dels imødekomme ved at lave standarder for udveksling af elevprogression - både videns- og færdighedsmål koblet op på FFM.

Medmindre der kommer udvekslingsstandarder for elevprogression, er der en meget stor risiko for, at den vendor lock-in på læringsplatformen, som BPI skulle afhjælpe, alligevel bliver en realitet.

## **Adaptiv læring**

Særligt er der udfordringer for adaptive produkter, som kræver længere tids arbejde i samme produkt, for at der kan opnås ægte adaptivitet, hvilket grundlæggende strider mod mikro-købsintentionen og muligheden for, at læreren kan tilpasse forløbet. Adaptivitet i læremidlet eliminerer også et stykke hen ad vejen, at læreren har fuldt hånd-i-hanke med, hvilke elementer eleverne arbejder med hvornår, og dermed at læreren er den eneste autoritet i forhold til at udarbejde læringsforløb for eleverne med udgangspunkt i læringsplatformen.

Med de venligste hilsener

Ulla Brandt  
Sekretariatschef i Danske Undervisningsforlag